پایگاه نشر آثار و دروس

دروس خارج فقه

آیت‌الله حاج شیخ محمدتقی پورمحمدی

فقه المضاربه

(جلسه هشتاد و هفتم)

الجلسه ۸۷

(۹۶/۱۰/ ۲۶)

ثمّ إنّ المتیقّن ما إذا کان الخلط سـبباً للتلف ، لا ما إذا لم یکن کذلک ، ولهذا إذا کان التلف أمراً محتوماً علی المال مزیجاً کان مع مال الغیر أم لم یکن – کما لو کان التلف بسیل أو زلزال أو حریق – فالقول بالضمان مشکل.

نعم لا یقاس بالغا صب والـسارق إذا ا ستولیا علی المغ صوب والم سروق ، ثمّ تلف ب سبب سماوی، بحیث لو کان المال فی حرز المالک لکان محکوماً بالتلف أی ضاً، فإنّهما محکومان بال ضمان لعدم إذن المالک حدوثاً وبقاءً ، و محکومان عند العرف بال ضمان مطلقاً ، و هذا بخلاف ما إذا کان مأخوذاً بالإذن ، غیر أنّه أحدث فیه شیئاً غیر مرضیّ للمالک.

فیکون عندئذٍ ضـامناً لرأس المال ضـماناً حیثیاً لا ضـماناً علی وجه الإطلاق ، بل بمعنی أنّه لو أصـیب المال بشـیء من التلف والخ ساره من جانب الخلط فهو ضامن لهما ، و أمّا بالن سبه إلی العوامل الخارجه عن اختیاره التی ت سبّب التلف أو الخ ساره فی کلتا الصورتین فلم یضمن بالنسبه إلیها أبداً.

و بعباره أخری : أنّ ضمان العامل کان محدوداً بالنسبه إلی التخلّفات ، فلو صار التخلّف سبباً للتلف والخساره فهو لهما ضامن ، و أمّا بالنسبه إلی الحوادث الجویه أو الأرضیه فلم یقع منه ضمان فی أوّل العقد حتی یؤخذ عند التخلّف.

الفرع الثانی: لو خلط العامل ضمن المال والخساره

فهو أنه لو ضارب وربح فقال الم صنّف فی المتن : « هو بین المالین علی الن سبه» و کان علیه أن یذکر حکم العامل بالن سبه إلی ربح المالک ، لأنّ الم ستند فی هذه الم سأله هو ما سبق فی الم سأله ال سابقه من الروایات ، و علی هذا فکلّ من المالکین یملک ربح ماله، و بما أنّ المضاربه صحیحه یجب علی المالک العمل بما اتّفقا علیه من دفع جزء من الربح إلی العامل.

هذا علی مذهب المشهور و أمّا علی المختار فیجب أن یفصّل بین کون عدم الخلط قیداً للمضاربه أو شرطاً لصیانه رأس المال . فعلی الأوّل تکون المضـاربه فضـولیه فلو ردّت فهو ، وإلّا یکون الربح لصـاحب المال وللعامل آجره المثل ، و علی الثانی تکون الم ضاربه صحیحه والربح ح سب ن سبه المالین ، و للعامل ما اتّفقا علیه فی العقد. و بما أنّ عدم الخلط من قبیل الق سم الثانی ، فیجری فیه ما ذکرناه.

پایان جلسه هشتاد و هفتم